

DECIZIE nr. 1.240 din 7 octombrie 2010

referitoare la exceptia de neconstitucionalitate a dispozitiilor art. 211 alin. (1) si (1[^]) si art. 259 alin. (7) din Legea nr. 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii

EMITENT: CURTEA CONSTITUTIONAL

PUBLICAT ÎN: MONITORUL OFICIAL nr. 824 din 9 decembrie 2010

Augustin Zegrean - pre edinte

Aspazia Cojocaru - judec tor

Acsinte Gaspar - judec tor

Petre L z roiu - judec tor

Mircea tefan Minea - judec tor

Ion Predescu - judec tor

Puskas Valentin Zoltan - judec tor

Tudorel Toader - judec tor

Patricia Marilena Ionea - magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-C t lina Gliga.

Pe rol se afl solu ionarea excep iei de neconstitucionalitate a dispozitiilor art. 211 alin. (1) i (1[^]) i art. 259 alin. (7) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul s n t ii, excep ie ridicat de Gidro Stanca Ioana în Dosarul nr. 1.566/177/2009 al Tribunalului Cluj - Sec ia mixt de contencios administrativ i fiscal, de conflicte de munc i asigur ri sociale.

La apelul nominal se prezint avocatul Andreea tefania Petcu pentru autorul excep iei. Lipse te partea Casa de Asigur ri de S n tate a Jude ului Cluj, fa de care procedura de citare este legal îndeplinit .

Pre edintele dispune s se fac apelul i în dosarele nr. 1.579D/2010 i nr. 1.684D/2010, având ca obiect excep ia de neconstitucionalitate a acelor i dispozitii de lege, excep ie ridicat de Mircea Cupcea i Toader u tic în dosarele nr. 622/100/2010 i nr. 6.664/100/2009 ale Tribunalului Maramure - Sec ia comercial .

La apelul nominal lipsesc p r ile, fa de care procedura de citare este legal îndeplinit .

Curtea, având în vedere c obiectul excep iilor de neconstitucionalitate ridicate în dosarele nr. 219D/2010, nr. 1.579D/2010 i nr. 1.684D/2010 este identic, pune în discu ie, din oficiu, problema conex rii cauzelor.

Reprezentantul autorului excep iei nu se opune conex rii dosarelor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.579D/2010 și nr. 1.684D/2010 la Dosarul nr. 219D/2010, care este primul înregistrat.

Cauza este în stare de judecată .

Avocatul autorului excepției solicită admiterea acesteia, arătând că prevederile de lege criticate sunt neconstituționale, întrucât obligă asigurații care nu au plătit contribuția de asigurări sociale de sănătate să plătească retroactiv în cazul în care doresc să beneficieze de pachetul de servicii medicale acordat în baza contribuției.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin Încheierea din 15 ianuarie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 1.566/117/2009, Tribunalul Cluj - Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 211 alin. (1) și (1¹) și art. 259 alin. (7) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății. Excepția a fost ridicată de Stanca Ioana Gidro cu prilejul soluționării unei contestații formulate împotriva unui act administrativ.

Prin încheierile din 24 martie 2010 și 16 februarie 2010, pronunțate în dosarele nr. 622/100/2010 și nr. 6.664/100/2009, Tribunalul Maramureș - Secția comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 211 alin. (1) și (1¹) și art. 259 alin. (7) din Legea nr. 95/2006. Excepția a fost ridicată de Mircea Cupcea și Toaderuț cu prilejul soluționării unor contestații formulate împotriva unui act administrativ.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin, în esență, că textele de lege criticate sunt contrare prevederilor art. 4, art. 16, art. 22, art. 34 și art. 47 din Constituție. În acest sens, arată că, deopotrivă cetățenii sunt egali, solidari și nediscriminați, le este garantat dreptul la viață, integritate fizică și dreptul la ocrotirea sănătății prin asistență medicală, sunt obligați să contribuie la fondul de sănătate, putând fi executați silit cu majorări de întârziere, dar nu beneficiază de calitatea de asigurat decât după ce au plătit întreaga sumă datorată retroactiv pentru un serviciu ce nu le-a fost acordat și nici nu mai poate fi acordat. Consideră că legea ar fi corectă și în concordanță cu textele Constituției dacă toți cetățenii ar beneficia de pachetul de bază de servicii medicale, indiferent de data la care ar achita contribuția datorată, întârzierile fiind deja sancționate cu majorări.

Tribunalul Cluj - Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale consideră că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, încalcând dispozițiile art. 16 și art. 34 din Constituție.

Tribunalul Maramure - Sec ia comercial consider c excep ia de neconstitu ionalitate nu este întemeiat .

În conformitate cu dispozi iile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate pre edin ilor celor dou Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum i Avocatului Poporului, pentru a- i formula punctele de vedere cu privire la excep ia de neconstitu ionalitate.

Pre edin ii celor dou Camere ale Parlamentului, Guvernul i Avocatul Poporului nu au comunicat punctele de vedere solicitate cu privire la excep ia de neconstitu ionalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judec torul-raportor, sus inerile autorului excep iei, concluziile procurorului, dispozi iile de lege criticate, raportate la prevederile Constitu iei, precum i Legea nr. 47/1992, re ine urm toarele:

Curtea Constitu ional a fost legal sesizat i este competent , potrivit dispozi iilor art. 146 lit. d) din Constitu ie, precum i ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 i 29 din Legea nr. 47/1992, s solu ioneze excep ia de neconstitu ionalitate.

Obiectul excep iei de neconstitu ionalitate îl constituie dispozi iile art. 211 alin. (1) i (1¹) i art. 259 alin. (7) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul s n t ii, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 372 din 28 aprilie 2006, cu modific rile i complet rile ulterioare, dispozi ii potrivit c rora:

- Art. 211 alin. (1) i (1¹): "(1) Sunt asigura i, potrivit prezentei legi, to i cet enii români cu domiciliul în ar , precum i cet enii str ini i apatrizii care au solicitat i ob inut prelungirea dreptului de edere temporar sau au domiciliul în România i fac dovada pl ii contribu iei la fond, în condi iile prezentei legi. În această calitate, persoana în cauz încheie un contract de asigurare cu casele de asigur ri de s n tate, direct sau prin angajator, al c rui model se stabile te prin ordin al pre edintelui CNAS cu avizul consiliului de administra ie.

(1¹) Asigura ii au dreptul la pachetul de baz de servicii medicale de la data începerii pl ii contribu iei la fond, urmând ca sumele restante s fie recuperate de casele de asigur ri de s n tate i Agen ia Na ional de Administrare Fiscal , în condi iile legii, inclusiv accesoriile aplicate pentru crean ele bugetare.";

- Art. 259 alin. (7): "Persoanele care au obliga ia de a se asigura i nu pot dovedi plata contribu iei sunt obligate, pentru a ob ine calitatea de asigurat:

a) s achite contribu ia legal lunar pe ultimele 6 luni, dac nu au realizat venituri impozabile pe perioada termenelor de prescrip ie privind obliga iile fiscale, calculat la salariul minim brut pe ar în vigoare la data pl ii, calculându-se major ri de întârziere;

b) s achite pe întreaga perioad a termenelor de prescrip ie privind obliga iile fiscale contribu ia legal lunar calculat asupra veniturilor impozabile realizate, precum i obliga iile fiscale accesorii de plat

prevzute de Ordonanța a Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dacă au realizat venituri impozabile pe toată această perioadă;

c) s-a achitat atât contribuția legală lunar și obligațiile fiscale accesorii prevzute la lit. b) pentru perioada în care au realizat venituri impozabile, cât și contribuția legală lunară, precum și majorările de întârziere prevzute la lit. a) sau, după caz, obligațiile fiscale accesorii, pentru perioada în care nu au fost realizate venituri impozabile pe o perioadă mai mare de 6 luni. Această prevedere se aplică situațiilor în care în cadrul termenelor de prescripție fiscală există atât perioade în care s-au realizat venituri impozabile, cât și perioade în care nu s-au realizat astfel de venituri. În cazul în care perioada în care nu s-au realizat venituri impozabile este mai mică de 6 luni, se achită contribuția legală lunară proporțional cu perioada respectivă, inclusiv majorările de întârziere și obligațiile fiscale accesorii, după caz."

Autorii excepției consideră că aceste prevederi de lege sunt contrare următoarelor dispoziții din Constituție: art. 4 privind unitatea poporului și egalitatea între cetățeni, art. 16 referitor la egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 22 privind dreptul la viață și integritatea fizică și psihică, art. 34 privind dreptul la ocrotirea sănătății și art. 47 privind nivelul de trai.

Examinând excepția de neconstituționalitate în raport cu criticile de neconstituționalitate referitoare la încălcarea principiului egalității în drepturi a cetățenilor al nediscriminării, Curtea constată că ipotezele puse în discuție de autorul excepției sunt diferite, astfel că tratamentul juridic diferentiat este justificat în mod rezonabil și proporțional cu situațiile avute în vedere. În acest sens, trebuie observat că legea instituie nu doar dreptul cetățenilor de a beneficia de serviciile sistemului public de sănătate, dar și obligația acestora de a contribui la fondul de asigurări sociale de sănătate. Persoanele exceptate de la plata acestei contribuții sunt prevzute în art. 213 din Legea nr. 95/2006, astfel că, în afara acestora, tuturor celorlalți cetățeni le revine obligația mai sus amintită. Din momentul în care se naște această obligație, iar asiguratul plătește contribuția, legea îi dă acestuia dreptul de a beneficia de pachetul de servicii medicale în sistemul public de sănătate. Între această situație și cea în care se află autorul excepției nu se poate pune însă un semn de egalitate. Astfel, în condițiile în care persoana obligată să contribuie la sistemul de asigurări de sănătate ignoră această obligație, este firesc ca accesul la serviciile sistemului public de asigurări de sănătate să fie diferit de prima ipoteză. O asemenea soluție nu este, prin urmare, discriminatorie, nu afectează integritatea fizică sau psihică a persoanei și nici nu încalcă dreptul la ocrotirea sănătății, ci îl reglementează diferit, având în vedere situația deosebită în care se găsește persoana care nu a respectat obligația legală de a contribui la fondul de asigurări sociale de sănătate.

Faptul că autorul excepției are o altă viziune asupra modului în care ar trebui reglementată această materie, mai favorabilă situației sale, nu conferă un caracter neconstituțional dispozițiilor de lege criticate.

În ceea ce privește dispozițiile art. 47 din Constituție, Curtea apreciază că nici acestea nu sunt încălcate. De altfel, așa cum se observă din cuprinsul dispozițiilor art. 259 alin. (7) din Legea nr. 95/2006, legiuitorul a urmărit crearea unui tratament juridic diferit, care ținând cont de posibilitățile materiale ale asiguraților, astfel încât accesul la serviciile medicale în sistemul public să nu fie împiedicat de o contribuție disproporționată în raport cu veniturile. În acest sens sunt relevante și argumentele reținute prin Decizia nr. 1.304 din 13 octombrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 36 din 18 ianuarie 2010.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 211 alin. (1) și (1¹) și art. 259 alin. (7) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, excepție ridicată de Gidro Stanca Ioana în Dosarul nr. 1.566/177/2009 al Tribunalului Cluj - Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale și de Mircea Cupcea și Toaderău tic în dosarele nr. 622/100/2010 și nr. 6.664/100/2009 ale Tribunalului Maramureș - Secția comercială.

Definitiv și general obligatorie.

Pronunțat în ședință publică din data de 7 octombrie 2010.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,

Patricia Marilena Ionea